

República de Colombia

*Rama Judicial*



**JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA  
BOGOTÁ D.C.**

Bogotá, D.C., veinticinco (25) de agosto de dos mil veintidós (2022).

REF: 2018 - 185

PROCESO: INEXISTENCIA O NULIDAD ABSOLUTA O SIMULACIÓN DE  
CONTRATO DE USUFRUCTO.

**I. Objeto a decidir.**

Se decide la excepción previa que trata el numeral 5° del artículo 100 del Código General del Proceso, formulada por el apoderado judicial de las demandadas Christine Pearl Reyes y Nicole Pearl Reyes.

**II. Argumentos de la excepción.**

Formuló el extremo pasivo - Christine Pearl Reyes y Nicole Pearl Reyes – la excepción previa contenida en el numeral 5° del artículo 100 del C.G. del P., esto es, la ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones, para lo cual sustentó porque las pretensiones subsidiarias desbordan la principal.

Indicó que las primeras pretensiones tienen en sí mismas un único objetivo que no es otro que “borrar del mundo jurídico el contrato de usufructo”, siendo acumuladas las pretensiones secundarias en forma indebida, al solicitarse por el demandante que deberá incluirse en la nueva liquidación de la sociedad conyugal la plena propiedad y no el usufructo de las 1.591.710 acciones ordinarias de Ultrabursátiles Comisionista de Bolsa.

Recordó que la nuda propiedad de las acciones fue objeto de liquidación de la sociedad conyugal en la Escritura Pública N° 10.372 de 21 de diciembre de 2010, por lo que aseguró que no es posible que el actor pretenda que se tramite una liquidación adicional integrando la nuda y plena propiedad de las acciones, dado que conllevaría a que la nuda propiedad se reparta dos veces.

Recalcó que la inexistencia del contrato de usufructo hará aparecer el usufructo de las acciones, más no la plena propiedad.

Por último, señaló que las terceras pretensiones adolecen de la misma situación de las secundarias, de modo tal, que deberá el demandante proceder con la corrección de la demanda. (Archivo N° 02)

El demandante frente a la excepción propuesta guardó silencio.

### III. Consideraciones.

1.- Las excepciones previas fueron instituidas por el legislador con el objeto de discutir la existencia o no de los presupuestos procesales; tales defensas pueden ser aducidas por la parte pasiva de la relación jurídica procesal en el término para contestar la demanda, ayudando con ello a que el proceso se desenvuelva normalmente y colaborando en su control y validez formal, para evitar derroche de Jurisdicción.

La excepción previa tiene por objeto mejorar el procedimiento para que se adelante sobre las bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad y llegando incluso a ponerle fin a la actuación si no se corrigen las irregularidades procesales advertidas o si estas no admiten saneamiento.

Así, el numeral 5 del artículo 100 del Código General del Proceso enlistó como excepción previa la “Ineptitud de la demanda por falta de los requisitos formales o por indebida acumulación de pretensiones.”

2.- El artículo 88 del C.G. del P., frente a la acumulación de pretensiones prevé que: “El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. **Que el juez sea competente para conocer de todas**, sin tener en cuenta la cuantía.
  2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
  3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento.
- En la demanda sobre prestaciones periódicas podrá pedirse que se condene al demandado a las que se llegaren a causar entre la presentación de aquella y el cumplimiento de la sentencia definitiva.
- También podrán formularse en una demanda pretensiones de uno o varios demandantes o contra uno o varios demandados, aunque sea diferente el interés de unos y otros, en cualquiera de los siguientes casos:
- a) Cuando provengan de la misma causa.
  - b) Cuando versen sobre el mismo objeto.
  - c) Cuando se hallen entre sí en relación de dependencia.
  - d) Cuando deban servirse de unas mismas pruebas.” – **Negrita fuera de texto.**

4.- Descendiendo al caso sub- examine, una vez revisado el petitum de la demanda, se encuentra que el actor estructuró las pretensiones de la siguiente manera:

Categorizó como **principales**:

i) Se declare la inexistencia del contrato de usufructo de acciones suscrito el 15 de diciembre de 2010, por no haber sido registrado en el libro de registros de accionistas de la sociedad de Ultrabursátiles S.A., actualmente Ultraserfinco S.A.

ii) En consecuencia, se realice una liquidación adicional de la sociedad conyugal que existía entre la demandada y el demandante incluyendo la plena propiedad de 1.591.710 acciones ordinarias de Ultrabursátiles S.A.

iii) Se asigne un 50% a cada ex – cónyuge de las 1.591.710 acciones ordinarias de Ultrabursátiles S.A., incluyendo dividendos ocasionados y demás derechos económicos originados desde la suscripción de la Escritura Pública N° 10.372 de 21 de diciembre de 2010, que deberán ser debidamente tasados e indexados.

**De la tercera principal formuló como subsidiaria:** En caso de que no sea posible la asignación del 50% de las 1.591.710 acciones ordinarias de Ultrabursátiles S.A., se condene a la demandada a indemnizar compensatoriamente al actor, en dinero, sobre el valor de las referidas acciones, valor que deber ser indexado desde el avalúo o la ejecutoria de la sentencia y hasta que se compruebe el pago, más el valor equivalente de los dividendos.

Categorizó como “**primeras pretensiones subsidiarias**”:

i) Se declare la nulidad absoluta por estar viciado de objeto ilícito el contrato de usufructo de acciones suscrito el día 15 de diciembre de 2010.

Categorizó como “**segundas pretensiones subsidiarias**”:

i) Se declare la nulidad absoluta por estar viciado de causa ilícito el contrato de usufructo de acciones suscrito el día 15 de diciembre de 2010.

Categorizó como “**terceras pretensiones subsidiarias**”:

i) Se declare la simulación del contrato de usufructo de acciones suscrito el día 15 de diciembre de 2010.

Observa este juzgador que, en las primeras, segundas y terceras pretensiones subsidiarias coinciden de forma consecucional los pedimentos que refieren a la liquidación adicional de la sociedad conyugal, la designación del 50% para cada cónyuge y en razón a que no se conceda esta última, la indemnización en dinero a favor del demandante.

Bajo este marco de pretensiones tenemos entonces que, si bien las mismas son excluyentes entre sí, resultan validas dado el orden que le imprimió el actor de

tal forma que se puede entender que, negada la primera, se habilita en el orden formulado, el estudio de las demás.

Sin embargo, frente la exclusión o si se le quiere llamar irregularidad que expone el apoderado de las demandadas al referir que “la desaparición del contrato de usufructo no genera la aparición de la plena propiedad de las acciones”, es cierto, partiendo de un análisis lógico, y es que, al no existir el contrato de usufructo, el debate no podría plantearse sobre la plena propiedad, como quiera que el pleno dominio se compone de dos elementos a saber que es el usufructo y nuda propiedad, nuda propiedad que ya hizo parte de la liquidación de la sociedad conyugal, o al menos así lo deja ver la Escritura Pública N° 10372 de 21 de diciembre de 2010.

Ahora bien, en estudio de las pretensiones principales como vértice del litigio, se identifica que no se cumple el requisito del numeral 1 del artículo 88 del C.G. del P., partiendo que los asuntos formulados de forma consecucional, pero principal en cada subsección que concierne a la inexistencia, nulidad absoluta por objeto y causa ilícita y simulación del contrato de usufructo de fecha 15 de diciembre de 2010, no son de competencia de la jurisdicción de familia.

De modo tal, que la naturaleza del conflicto en lo que respecta a las pretensiones principales, es meramente civil, dados los parámetros normativos establecidos en los artículos 21 y 22 del Estatuto Procesal, que permiten concluir con suma precisión que tales asuntos no se encuentran enlistados como de competencia de los jueces de familia.

Frente al factor de competencia la Corte Suprema de Justicia en CSJ SC 12 feb. 2002, rad.6762 indicó “La competencia de los juzgadores se determina, según la ley y la doctrina, por una serie de factores a saber: a) objetivo; b) subjetivo; c) territorial; d) de conexión; y e) el funcional. El primero, tiene que ver con la naturaleza del asunto; el segundo, con la calidad de las partes que intervienen en el proceso; el tercero, con el lugar donde debe ventilarse el litigio; **el cuarto, con la acumulación de pretensiones**; y el quinto, con la clase de especial de funciones que ejerce el juzgador en los procesos.” – Negrita fuera de texto.

Aunado a ello, en material jurisprudencial se ha reiterado que “(...) de igual manera se indicó, por ejemplo, que ‘cuando un cónyuge opugna un contrato que otro ha celebrado antes de la disolución de la sociedad conyugal, **el asunto no debe tildarse como de familia, así la prosperidad de la pretensión repercute en el haber de la sociedad conyugal**’ (CSJ SC de 6 de mayo de 1998, G.J. CCLII, pág. 1388)” CSJ SC de 13 de dic. de 2005, Rad. 1997-2721-01.

Así las cosas, sí hay una indebida acumulación de pretensiones, en la medida que, no es esta juzgadora competente para resolver la pretensión primigenia, pretensión que, si o si debe ser resuelta por la jurisdicción civil para luego entrar en estudio desde lo que compete a los jueces de familia, si hay lugar o no, a una adición de la liquidación de la sociedad conyugal (pretensión que aquí fue formulada como subsidiaria). En este punto, deberá comprenderse que para que no opere la indebida acumulación de pretensiones, el juez debe ser competente para conocer de todas ellas.

Por lo expuesto, deberá la actora reformar la demanda frente a las pretensiones, excluyendo las que no podrán tramitarse bajo la jurisdicción de familia, por competencia funcional, y deberá en todo caso formular el petitum bajo los parámetros de claridad que no resulte ininteligible a fin de que el contorno del debate se proponga sobre un campo lógico.

En mérito de lo expuesto, se **Resuelve:**

**PRIMERO. - DECLARAR FUNDADA** la excepción previa denominada 'ineptitud de la demanda por indebida acumulación de pretensiones', por las razones expuestas en precedencia.

**SEGUNDO. – CONCEDER** al demandante el término de cinco (5) días contados a partir de la notificación por estado de esta providencia, para que proceda a reformar la demanda respecto de las pretensiones, acogiendo las reglas enlistadas en el artículo 88 del C.G. del P., por lo que deberá excluir las pretensiones que no pueden ser tramitadas por la especialidad de familia, por competencia funcional, debiendo además formular el petitum bajo los parámetros de claridad que no resulte ininteligible a fin de que el contorno del debate se proponga sobre un campo lógico, so pena de declarar terminada la actuación.

**TERCERO. – SIN** condena en costas.  
**NOTIFÍQUESE,**

**SANDRA MEJÍA MEJÍA**  
**JUEZ**  
**(2)**

JUZGADO VEINTINUEVE DE FAMILIA DE  
BOGOTÁ D.C.

El anterior auto se notificó por estado No. 89

Hoy 26 de agosto de 2022

---

CAROLINA SANTAMARIA LUNA  
Secretaria

**Firmado Por:**  
**Sandra Mejia Mejia**  
**Juez Circuito**  
**Juzgado De Circuito**  
**Familia 29 Oral**  
**Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **e6a142da7c385c9e698d8e7bb2802528533e70575110d63bba79881f5d85026d**

Documento generado en 25/08/2022 05:27:08 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**